



# APPELLSKJEMA

Norsk Bridgeforbund  
Serviceboks 1, Ullevål Stadion  
0840 OSLO

Appeller i turneringer med forbundspoeng har appellgebyr kr. 100,-. I turneringer med krets-poeng kr. 50,-. Appeller til Lovutvalget vedlegges kr. 100,-. Alle rubrikker skal fylles ut. Ufullstendig/feil utfylt appellskjema kan medføre at appellen forkastes på formelt grunnlag

**NM Mix Par**
**28. - 29. juli 2006**
**Runde: 24**

Mappenr: 7(71)

Rundenr: 24

Syd / Alle

♠ AKQ62

♥ J9♣

♦ J3

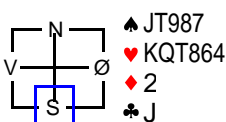
♣ 843

♠ 3

♥ A

♦ AKQ9754

♣ AQ95



♠ 54

♥ 75♣

♦ T86

♣ KT762

**Meldingsforløp:**

Nord:	Øst:	Syd:	Vest:
		P	1Sp
X	*3Ru	P	3Sp
5Ru	S-5Sp	P	P
**X	P	6Ru	P
P	P		

**Kommentarer til meldingsforløpet:**

\*Alertert og forklart som mini splinter  
\*\*kort tenkepause

**Registrert resultat:**

#Navn?

**Turneringsleder:**
**Appellant: N/S**
**Motpart: Ø/V**

Navn:

Jan Arve Moe

Grethe Syvertsen - Bjørn Sture Valen

Hilde Bjørlo - Geir Larsen

Adresse:

Postnr/sted:

Telefon:

95157880

**Turneringsleders beskrivelse, vurdering og avgjørelse (m/henvisning til lovhjemmel):**

TL ble tilkalt bordet under meldingsforløpet da det var disens om det var tenkepause før X av 5Sp. ØV mener det var og NS mener den ikke var så lang. TL dømmer at spillet fortsetter som før med kontrakten 6Ru av Nord. Etter spillet tilkalles TL igjen av ØV som ønsker å protestere på tenkepausen og mener den har gitt urettmessig informasjon. Spillet resulterer i 6Ru, N, 13 stikk, +1390. TL samråder seg med resten av TL, og blir til slutt enige om å dømme spillet til 5Sp, X, V 10 stikk +200. TL hadde problemer med å se hvilken urettmessig informasjon tenkepausen hadde gitt, men anså det som et logisk alternativ hvis X hadde kommet i tempo og velger å dømme spillet etter §16A2.

Det er mulig å få den andre beten ved å underspile KIA etter å ha tatt for HjA og RuA for å få en stjeling, men denne muligheten gir ikke.

*Signatur (turneringsleder)*
**Grethe Syvertsen - Bjørn Sture Valen sin begrunnelse:**

NS er uenig at det var tenkepause av betydning. Nords hånd er et "fordelingsuhyre" som det er lov å vurdere. At nå 6ruiter står vet ikke syd som velger å melde dette, og som heller ikke kan ha fått urettmessig informasjon. Kan Ø/V forklare hva denne informasjonen går ut på?

*Signatur (appellant)*



## APPELLSKJEMA

Norsk Bridgeforbund  
Serviceboks 1, Ullevål Stadion  
0840 OSLO

Appeller i turneringer med forbunds poeng har appellgebyr kr. 100,-. I turneringer med krets poeng kr. 50,-. Appeller til Lovutvalget vedlegges kr. 100,-. Alle rubrikker skal fylles ut. Ufullstendig/feil utfylt appellskjema kan medføre at appellen forkastes på formelt grunnlag

### Hilde Bjørlo - Geir Larsen sin begrunnelse:

Vi er enig i TL's vurdering. Tenkepausen var klar - (Øst brukte stopplapp før 5Sp).

\_\_\_\_\_  
Signatur (motpart)

### Appellutvalgets sammensetning:

Kyrre Tangen Kenneth Syversen Jon Egil Furunes

### Appellutvalgets kommentar:

Appellutvalget dømte kontrakten til 6 ru,N,13 som spilt ved bordet.

Det ble avholdt høring der begge parter møtte fulltallig. Det var stor uenighet mellom partene om hva som hadde skjedd ved bordet. ØV hevdet at det var en lang tenkepause i Nord ledsaget av et sukk før han doble 5 sp! Dette bestred Nord på det mest bestemte og mente at den angivelige tenkepausen ikke var lengre enn nødvendig for å få sett over sine kort. At han hadde sukket før han doblet, ville han ha seg frabedt å bli beskyttet for. Uetisk bridge hadde han aldri bedrevet. ØV poengterte sterkt at Stopp var blitt brukt før det ble meldt 5 sp, og at den pausen burde Nord ha benyttet til å planlegge hva han ville gjøre når det var hans tur til å melde.

Syd hevdet meget bestemt at en eventuell tenkepause ikke ville ha betydd noe for henne. Hun tok en sjanse når hun meldte 6 ru, i full forvisning om at det kunne være galt. Hun hadde heller ikke lagt merke til at makker hadde tenkt noe spesielt før han doblet.

Det ble dissens i appellutvalget om dommen. Mindretallet støttet turneringslederne og ville dømme kontrakten til 5 sp,x,10. Begrunnelsen var den vanlige om at tenkepausen hadde formidlet vesentlig informasjon som gjorde det lettere å ta beslutningen om å melde 6 ru og hvorfor meldte hun ikke 6 ru etter 5 spar?

Flertallet mente at det å melde 6 ru direkte etter 5 sp, ikke var en aktuell melding. Den eventuelle tenkepausen hadde ikke formidlet mer enn det Syd visste fra før, sterke kort samt en lang, god ruter. 6 ru var en sats som denne gang ble riktig.

### Appellutvalgets lovhjemmel:

Appellgebyr returneres

\_\_\_\_\_  
Signatur (appellutvalg)

\_\_\_\_\_  
Signatur (appellutvalg)

\_\_\_\_\_  
Signatur (appellutvalg)

This document was created with Win2PDF available at <http://www.win2pdf.com>.  
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.  
This page will not be added after purchasing Win2PDF.